

## Beantwoording vragen van de raad



<b>Datum collegevergadering</b>	15-1-2026
<b>Zaaknummer</b>	3942545
<b>Naam raadslid</b>	Floor Bal
<b>Fractie</b>	Liberaal Blauw
<b>Portefeuillehouder(s)</b>	S. Smeets

### Onderwerp: Brederoodseweg 41

#### Toelichting bij de vragen:

De fractie van Liberaal Blauw heeft het college gevraagd te reageren op de verschillende juridische standpunten die zijn ingebracht bij de besluitvorming over Brederoodseweg 41.

#### Vraag 1

---

Graag ontvangt Liberaal Blauw, met tussenkomst van de griffie van de gemeente Velsen, een reactie van het college van burgemeester en wethouders op de aangehechte memo d.d. 8 januari 2026 over de toepasselijkheid van het overgangsrecht van de Omgevingswet en de brief d.d. 8 januari 2026 van Lexence, tevens aangehecht.

#### Bijlagen

1. Memo 'Overgangsrecht Omgevingswet' d.d. 8 januari 2026
2. Memo 'Juridische route, overgangsrecht en participatief vervolgtraject Brederoodseweg 41', d.d. 7 januari 2026
3. Brief 'bestemmingsplan Brederoodseweg 41', d.d. 8 januari 2026

#### Antwoord vraag 1

---

##### 1. Aanleiding

In het kader van de besluitvorming over Brederoodseweg 41 zijn verschillende juridische adviezen ingebracht, die uiteenlopen in de interpretatie van het overgangsrecht bij de inwerkingtreding van

# GEMEENTE VELSEN

de Omgevingswet. Naar aanleiding van de vragen van Liberaal Blauw licht het college toe hoe deze adviezen zijn betrokken bij de voorbereiding van de besluitvorming.

## 2. Twee kernvragen

De beoordeling van het college is terug te brengen tot twee samenhangende vragen vanuit Liberaal Blauw:

1. **Heeft het bestemmingsplan Brederoodseweg 41 ooit onderdeel uitgemaakt van het (tijdelijk) omgevingsplan?**
2. **Is sprake van een wezenlijk ander plan dan het eerder vastgestelde bestemmingsplan?**



## 3. Onderdeel omgevingsplan

Het college is van mening dat het bestemmingsplan geen onderdeel heeft uitgemaakt van het omgevingsplan, omdat het plan vóór 1 januari 2024 volledig is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak.

Daarmee bestond op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet geen geldend plan dat kon overgaan in het tijdelijk omgevingsplan. In die situatie kan de lopende procedure onder het oude recht worden afgerond.

## 4. Geen wezenlijk ander plan

Daarnaast stelt het college vast dat geen sprake is van een wezenlijk ander plan.

Het voorliggende plan betreft dezelfde ontwikkeling als eerder vastgesteld, waarbij uitsluitend herstel en verduidelijking heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling. Het programma en de ruimtelijke impact zijn niet gewijzigd.

## 5. Juridische weging en second opinion

Het college is zich ervan bewust dat er twee juridische bureaus zijn die tot een verschillende interpretatie van het overgangsrecht komen.

Om die reden heeft het college, naast de eigen juridische beoordeling, een onafhankelijke second opinion gevraagd aan Hekkelman Advocaten. Hekkelman onderschrijft de door het college gevolgde lezing, namelijk dat:

- het bestemmingsplan geen onderdeel heeft uitgemaakt van het omgevingsplan;
- en dat de procedure daarom onder het oude recht kan worden afgerond.

Het advies van Hekkelman is betrokken bij de beantwoording en als bijlage toegevoegd.

## 6. Conclusie

Op basis van:

- de vaststaande feiten,
- de beoordeling dat geen sprake is van een wezenlijk ander plan,
- en de bevestiging door een onafhankelijke second opinion dat het overgangsrecht van toepassing is,

acht het college de gevolgde procedure juridisch juist en zorgvuldig.

De gemeenteraad wordt hiermee in staat gesteld een goed geïnformeerde en zelfstandige afweging te maken.

# GEMEENTE VELSEN

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

